



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-4597/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom REGNUM REA d.o.o. za savjetovanje, turizam i usluge „u stečaju“, Dubrovnik, Komolačka 1, OIB 86529029984, odlučujući o žalbi ADE RAJKOVIĆ iz Splita, OIB 27195964864, Matice hrvatske 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-122/2021-55 od 3. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. studenoga 2022.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-122/2021-55 od 3. listopada 2022. u dijelu kojim je odlučeno o nagradi za rad stečajnoj upraviteljici, u točki I. izreke i dijelu točke III. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem određena je konačna nagrada za rad stečajnoj upraviteljici Adi Rajković iz Splita u iznosu od 176,00 kn / 23,36 EUR bruto (točka I.) i odobrena joj naknada stvarnih troškova u iznosu od 1.656,00 kn / 219,79 EUR neto (točka II.). Navedeni iznosi isplatit će se po pravomoćnosti tog rješenja, a nedostajući iznos iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka (točka III.).

2. Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), uvažavajući pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 26. listopada 2021.

3. Protiv navedenog rješenja u dijelu koji se odnosi na nagradu za rad žalbu je izjavila stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Splita, smatrajući da je prvostupanjski sud odredio nagradu u neprimjerenom iznosu. Stečajna upraviteljica u žalbi ukazuje na radnje koje je poduzela kako bi se osigurao brz i učinkovit tijek stečajnog

postupka sukladno zakonu, a što je zahtijevalo teško precizno mjerljivu potrošnju vremena i uloženi trud. Do okončanja stečajnog postupka ona će još najmanje sudjelovati na skupštini vjerovnika, zatvoriti žiro račun stečajnog dužnika i obaviti ostale zakonom propisane radnje. S obzirom na uloženi trud, obujam i složenost obavljenih poslova, smatra da se u konkretnom slučaju nagrada ne može niti smije određivati i ograničavati kriterijem vrijednosti unovčene stečajne mase, a možda i manje od toga. Time se neprimjereno i neutemeljeno omalovažava njen rad, stručna osposobljenost i rizik koji obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja sa sobom nosi, posebno imajući u vidu Uredbu koja privremenim stečajnim upraviteljima daje mogućnost jednokratne nagrade u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, a čiji je rad neusporedivo jednostavniji te manjeg obujma i složenosti od rada stečajnog upravitelja u bilo kojem, pa i u najjednostavnijem stečajnom postupku.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Stečajna upraviteljica Ada Rajković dostavila je prvostupanjskom sudu prijedlog za određivanje nagrade za rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom i prijedlog za odobrenje stvarnih troškova. Prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja odlučio o nagradi za njen rad. Stečajna upraviteljica u žalbi dovodi u pitanje pravilnost primjene kriterija pri obračunu nagrade za njen rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom.

6. Na temelju odredbe čl. 94. SZ-a nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje sud, prema Uredbi.

6.1. Odredbom čl. 5. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

6.2. Nagrada se s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, sukladno čl. 7. Uredbe. Za unovčenu imovinu do 100.000,00 kn (kao u ovom slučaju), stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase pripada nagrada u visini od 16% od vrijednosti unovčene stečajne mase.

6.3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 26. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje koje glasi: „Visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade

obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima“.

7. Ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbe Uredbe koje uređuju pitanje obračuna nagrade stečajnom upravitelju. Iako se prvostupanjski sud pravilno pozvao na odredbu čl. 5. Uredbe kojom su propisani kriteriji po kojima sud utvrđuje visinu nagrade za rad stečajnom upravitelju, nije na valjani način uzeo u obzir da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od Uredbom propisanih kriterija za utvrđivanje visine te nagrade. Uredbom je izričito propisano da se nagrada određuje i ocjenom kriterija obujma i složenosti poslova te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina (uz kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase). Dakle, nije dostatno visinu nagrade odrediti samo primjenom kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase koji je razrađen i matematički tabelarno prikazan u odredbi čl. 7. Uredbe, nego je sud dužan ocijeniti i ostale kriterije propisane odredbom čl. 5. Uredbe (obujam i složenost poslova te rad na ispitivanju tražbina).

8. Prvostupanjski sud se pozvao i na pravno shvaćanje ovoga suda na osnovi kojeg je zaključio da nagrada stečajnom upravitelju ne bi mogla biti veća od one obračunate primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase. Nastavno na iznijeto, uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju unovčena stečajna masa u iznosu od 1.100,00 kn, prvostupanjski sud je zaključio da nagrada može iznositi 16% tj. 176,00 kn bruto ili manje, ali da sukladno obujmu i složenosti poslova koje je u ovom stečajnom postupku obavila stečajna upraviteljica te ispitivanju osam tražbina, nema realne utemeljenosti odrediti nagradu nižu od 176,00 kn.

9. Postupajući na navedeni način, prvostupanjski sud je polazeći od zaključka da je iznos od 176,00 kn najviši iznos nagrade za rad stečajnoj upraviteljici, ocjenjivao postoji li utemeljenost da odredi nagradu nižu od tog iznosa, primjenom ostalih kriterija iz odredbe čl. 5. Uredbe. Takvo postupanje prvostupanjskog suda nije pravilno, jer to nije propisano kako odredbama Stečajnog zakona tako ni odredbama Uredbe, a niti na to upućuje pravno shvaćanje ovoga suda. Odredba čl. 5. Uredbe (kao i pravno shvaćanje ovoga suda) upućuje na primjenu svih propisanih kriterija, dakle na kriterij obujma i složenosti poslova, kriterij rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase. Sukladno tom pravnom shvaćanju, nagrada za rad stečajnom upravitelju može (a ne mora) biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, uvažavajući ostale kriterije. Međutim, to ne znači da se nagrada za rad stečajnom upravitelju mora odrediti na način da se iznos koji odgovara propisanom postotku od vrijednosti unovčene stečajne mase, umanjí za odgovarajući iznos primjenom ostalih kriterija.

10. Stečajna upraviteljica u žalbi pravilno upućuje i na odgovarajuću primjenu odredbe čl. 4. Uredbe, koja nalazi svoju primjenu ne samo kod određivanja nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, nego i u situacijama kada je sud proveo stečajni postupak i nije unovčena stečajna masa (ili je unovčenje neznatne, odnosno male vrijednosti), upravo zato što je to samo jedan od kriterija za odmjeravanje nagrade za rad.

11 Dakle, sud je dužan primjenom svih kriterija propisanih odredbom čl. 5. Uredbe odrediti visinu nagrade za rad stečajnom upravitelju u stečajnom postupku, uvažavajući sve okolnosti konkretnog slučaja. Zbog pogrešnog pravnog pristupa u određivanju visine nagrade za rad stečajnom upravitelju, pobijana je odluka donesena pogrešnom primjenom Uredbe i to je razlog njenog ukidanja i vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

12. U nastavku postupka prvostupanjski će sud prije svega pozvati stečajnu upraviteljicu određeno novčano postaviti zahtjev za određivanje nagrade za rad, jer iznos zahtijevane nagrade nije kvantificiran, a potom o tom zahtjevu donijeti odluku pravilnom primjenom SZ-a i Uredbe, uvažavajući će upute iz ovoga rješenja.

Zagreb, 16. studenoga 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb314-ed4f0**

Kontrolni broj: **01c4a-fdcf5-728e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.